Решение

Дело №2-123/19

Заочное Решение

именем Российской Федерации

24 января 2019 года

Ново-Савиновский районный суд города Казани РТ в составе:

председательствующего судьи     ++++++,

при секретаре                   ++++++,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к акционерному обществу «++++++» о взыскании стоимости товара, убытков, неустойки, разницы в стоимости товара, штрафа и компенсации морального вреда,

установил:

ФИО1 (далее истец) обратился в суд с иском к акционерному обществу «++++++» о взыскании стоимости товара, убытков, неустойки, разницы в стоимости товара, штрафа и компенсации морального вреда, в обосновании исковых требований указав, что --.--.---- г. между ним и ответчиком заключен договор розничной купли-продажи смартфона ---, серийный №--, стоимостью ---. Истцом приобретены беспроводные наушники, стоимостью ---, комплексная защита за ---, оказана услуга в виде консультации, стоимостью ---. При использовании смартфона, в первый же день покупки, в указанном смартфоне возник недостаток: не работал микрофон. По факту недостатка истец обратился к ответчику с требованием возврата товара. Однако ответчик в приеме заявления истца отказал. Истец направил почтовым отправлением указанную претензию. Для определения причины недостатка товара истец обратился в ООО «+++++» с целью проведения экспертизы, при этом стоимость проведения экспертизы составила ---. По результатам данной экспертизы заявленный дефект подтвердился, дефект является производственным.

На основании изложенного истец, уточнив исковые требования --.--.---- г., просит взыскать с ответчика стоимость некачественного товара в размере ---, убытки в размере --- за приобретение аксессуаров и услуг, неустойку в размере ---, неустойку в размере 1 % от стоимости товара до момента исполнения решения суда, разницу в стоимости товара в размере ---, расходы на экспертизу в размере ---, на юридические услуги в размере --- и почтовые услуги в размере ---, компенсацию морального вреда в размере --- и штраф.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал, поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика на судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

В силу части 1 статьи 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Суд, выслушав пояснения истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 1096 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению по выбору потерпевшего продавцом или изготовителем товара.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара, потребитель в случае обнаружения в нем недостатков, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока, указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно подпункту г пункта 13 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

    В судебном заседании установлено, что --.--.---- г. между ним и ответчиком заключен договор розничной купли-продажи смартфона ---, серийный №--, стоимостью ---.

Кроме того, для использования товара истцом приобретены дополнительные аксессуары к данному товару, а именно, беспроводные наушники, стоимостью ---, комплексная защита за ---, оказана услуга в виде консультации, стоимостью ---.

В соответствие с постановлением Правительства РФ от --.--.---- г. №-- указанный товар включен в перечень технически сложных товаров, в отношении которых, требования потребителя об их замене подлежат удовлетворению в случае обнаружения в товарах существенных недостатков.

    Согласно заключению эксперта ООО «Эксперт» №-- в сотовом телефона --- имеется деффект – не работает микрофон. Следов нарушения правил эксплуатации, неквалифицированного ремонта не обнаружено. Причина возникновения – производственный деффект.

Однако, данная экспертиза не могла быть положена в основу решения и по ходатайству ответчика по делу проведена судебная экспертиза.

Согласно заключению эксперта №--/С ООО «++++++», проводившего судебную экспертизу, в смартфоне марки «---, IMEI: №--, S/N:№-- имеется недостаток, заявленный истцом: не работает микрофон.в период гарантийного обслуживания замена комплектующих в смартфоне осуществляется бесплатно. В смартфоне марки «---» ---, IMEI: №--, S/N:№-- нарушений правил эксплуатации не выявлено. В смартфоне марки «---, IMEI: №--, S/N:№-- следов умышленного вывода товара из строя не выявлено. В смартфоне марки «---, model ---, IMEI: №--, S/N:№-- извне файлов (приложений) не обнаружено. В смартфоне марки «---» ---, model ---, IMEI: №--, S/N:--- заявленный деффект связан с неисправностью микрофона и носит производственный характер.

    Суд считает, что указанное экспертное заключение как доказательство о наличии недостатков товара отвечают требованиям статей 59, 67 ГПК РФ, ответчиком не оспорено.

    Учитывая изложенное, суд считает установленным и подтвержденным достаточными и допустимыми доказательствами факт продажи ответчиком потребителю телефона - технически сложного товара с существенным недостатком производственного характера, вследствие которого использование телефона представлялось невозможным.

Исковые требования истца об отказе от исполнения договора и взыскании стоимости некачественного товара, а также дополнительных аксессуаров приобретенных для пользования спорным товаром, являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

    Исковые требования в части взыскания неустойки за нарушение срока исполнения требования потребителя о возврате стоимости товара также являются обоснованными.

При исчислении размера неустойки, подлежащего взысканию с ответчика, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего закона сроков, продавец (изготовитель) или организация, выполняющая функции продавца (изготовителя) на основании договора с ним, допустившие такие нарушения, уплачивают потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Неустойка за период с --.--.---- г. по --.--.---- г. составляет: ---.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 65 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Таким образом, суд считает подлежащими удовлетворению исковые требования о взыскании неустойки за нарушение срока исполнения требования о возврате стоимости некачественного товара, за каждый день просрочки, исходя из расчета 1% от стоимости товара, начиная со дня, следующего за днем вынесения решения суда по день фактического исполнения судебного решения.

Кроме того, согласно статьи 24 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

Таким образом, требования истца о взыскании разницы между ценой товара, установленной договором и ценой аналогичного товара обоснованы и подлежат удовлетворению и с ответчика подлежит взысканию сумма в размере ---.

Согласно статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При определении размера компенсации морального вреда, суд исходит из обстоятельств нарушения обязательств ответчиком, сроков нарушения обязательств, степень нравственных страданий истца, связанных с приобретением дорогостоящего некачественного товара, фактически невозможностью воспользоваться им по назначению и считает необходимым определить размер компенсации морального вреда в сумме ---.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителя» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» составляет ---, ходатайство его уменьшении не поступило.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ в пользу истца с ответчика подлежат взысканию понесенные судебные расходы на оплату услуг оценки в размере ---, поскольку судебная экспертиза подтвердила выводы заключения, представленного истцом и почтовые расходы в сумме ---, 28 копеек, как расходы, понесенные истцом для восстановления прав в суде.

На основании части 1 статьи 100 ГПК РФ суд, с учетом требований разумности, считает возможным частично удовлетворить требования истца в части возмещения расходов на услуги представителя и взыскать с ответчика понесенные расходы за услуги представителя в размере сумме ---, при этом принимается во внимание категория дела, объем проделанной работы представителя и количество проведенных по делу судебных заседаний с участием представителя истца.

Согласно статье 103 ГПК РФ, поскольку истец от уплаты государственной пошлины освобожден в силу закона, она подлежит взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 – 198, 233 - 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «++++++» в пользу ФИО1 некачественного товара в размере 36 989 рублей, убытки в размере 20117 рублей 33 копеек за приобретение аксессуаров и услуг, неустойку в размере 11 096 рублей 70 копеек, разницу в стоимости товара в размере 9 001 рублей, расходы на экспертизу в размере 10 000 рублей, на юридические услуги в размере 5000 рублей, почтовые услуги в размере 100 рублей 28 копеек, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей и штраф в размере 35101 рубль 35 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «++++++» в пользу ФИО1 неустойку за нарушение сроки исполнения требования о возврате стоимости товара исходя из расчета 1% от стоимости товара, что составляет 369 рублей 89 копеек, за каждый день, начиная со дня, следующего за вынесением решения по день фактического исполнения обязательств.

    Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «++++++» государственную пошлину в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, в сумме 2813 рублей 38 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «++++++» в пользу общества с ограниченной ответственностью «++++++» расходы по проведению судебной экспертизы в размере 11725 рублей.

Ответчик вправе обратиться в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через Ново – Савиновский районный суд г. Казани в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиками заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья                                    ++++++